

Kontrollutvalget i NSF

V/Arvid Wisløff

### **Kontrollutvalgets virksomhet - foreløpig varsel - med hjemmel i § 13 i de etiske retningslinjer for skiidretten.**

I sin rapport fra "Kontrollutvalget i NSF" til Skitinget 2021, signert 20.05.2021 skriver Kontrollutvalget følgende:

"Utvalgets mandat er nedfelt i NSF's lov § 37, ref NIFs lov § 2 – 12. Hovedpunktene er å:

- Føre tilsyn med organisasjonsleddets økonomi
- Påse at organisasjonsleddets regnskapsførsel er pålitelig og at dets årsregnskap og delårsrapporter gir et korrekt uttrykk for organisasjonsleddets drift og finansielle stilling"

**Trolig er dette en innskrenkende tolkning, da det i NSF's lov § 37 (1) a står at Kontrollutvalget skal:**

- "Påse at NSF's virksomhet drives i samsvar med NSF's og overordnede organisasjonsledds regelverk og vedtak".

**Vi tolker denne paragrafen slik at NSF's øverste myndighet, Skitinget, har vedtatt at Kontrollutvalget har som sentral oppgave å overvåke at NSF's regelverk faktisk overholdes.**

Vi registrerer imidlertid at så ikke er tilfelle, og vil utdype dette i det videre under.

**I samme dokument skriver også Kontrollutvalget følgende:**

"Under skitinget 2018 ble det i forbindelse med Kontrollutvalget sin rapport diskutert utvalget sin rolle, **der skitinget etterlyste en mer aktiv rolle fra Kontrollutvalget.**

Dette tok utvalget med seg inn i planleggingen av sitt arbeid for denne tingperioden og har formet sin agenda i forhold til dette, se også utvalget sin rapport til Kretsledermøtet i 2019, der dette er beskrevet nærmere.

- KU har gjennom de siste åra fått ein noko anna posisjon, frå å berre sjå på økonomi til å ha meiningar om tilhøve som kan påvirke økonomi. Dette vil vidareførast framover, utan at KU skal vera et ankeorgan for generelle skipolitiske spørsmål.
- KU si hovudoppgave er å overvåke kostnadskontroll, men KU vil vidareføre sitt engasjement også på inntektssida.
- KU bør løpande vurdere å setje dagsorden meir aktivt
- KU bør diskutere habilitet opent"

(Ovennevnte er hentet ordrett ut fra Kontrollutvalgets dokument)

## **Habilitet.**

Det som beskrives ovenfor her er interessant. Habilitet bør diskuteres "øpent" hevdes det, og det er svært interessant i forbindelse med styremøtet 24.08.2021, hvor en rekke personer trolig opererer i strid med både NSF's lov § 9 om habilitet og styreinstruksen pkt. 3.5. Men dette vil vi også komme tilbake til på et senere stadium, i forbindelse med varsel hjemlet i § 13 i de etiske retningslinjer for skiidretten. Men vi er enig, la oss diskutere det åpent når den tid kommer. Det ser både vi og mange andre frem til. Åpenhet i NSF har vært et fremmedord frem til nå slik vi kan se det.

## **Sette dagsorden mer aktivt.**

Dette er et svært viktig punkt, og hilses velkommen. Utfordringen sett fra vår side er at vi ikke har fått kontakt med Kontrollutvalget overhodet de siste 3 – 4 månedene. Vel og merke i en sak som er svært kritisk for NSF, og som er i direkte strid med styreinstruksen punkt 3.4. Styreprotokoller har blitt holdt tilbake siden 25. august 2021, og pr dato snakker vi om fra 8 – 10 protokoller som ikke er offentliggjort, direkte i strid med instruksen. Det er rett og slett snakk om sensur, i en prosess hvor ledelsen i NSF har nektet offentligheten innsyn. At Kontrollutvalget sitter helt stille, og forsvarer en slik praksis gjennom taushet og neglisjering av inngående post, er oss helt uforståelig.

En ting er å ikke få svar på spørsmål, men det er almen kutyme i seriøse virksomheter i Norge å bekrefte mottatt på eposthenvendelser/brev, samt forklare kort hvordan en tenker å håndtere henvendelsen. Så langt har vi ikke fått svar fra Kontrollutvalget på en eneste henvendelse, noe vi oppfatter er i strid med Kontrollutvalgets mandat og i direkte strid med organisasjonen NSF's interesser.

At vi har fått tilbakemelding fra skipresidenten på to av henvendelsene, vel og merke uten å svare på spørsmålene vi har stilt, dokumenterer i beste fall at Kontrollutvalget er under instruksjon av skipresidenten. I så fall har ikke NSF noe fungerende Kontrollutvalg.

## **Spørsmålet er derfor det samme i dag som i fjor høst, når skal NSF offentliggjøre skjulte protokoller fra 25.08.2021 til dd, hjemlet og regulert i styreinstruksens punkt 3.4?**

Hopp-saken dokumenterer for øvrig at det ikke bare var Kontrollutvalget som var ute av funksjon, også styrets tilsynsansvar ble undergravet av styrets og skipresidentens rolleblanding med daglig drift og generalsekretærens aktiviteter. NSF hadde i realiteten ingen fungerende kontroll- eller tilsynsorgan operativt i denne situasjonen, kanskje i en av de vanskeligste situasjoner NSF noen gang har vært i. Dette burde være et tankekors for Kontrollutvalget.

Sterk påstand, ja, men det er opp til Kontrollutvalget å komme med en fyllestgjørende forklaring på dette forholdet. Selvfølgelig var skipresidenten og generalsekretæren, sammen med styret, de hovedansvarlige, men en taus og totalt fraværende Kontrollkomite krever en forklaring.

For øvrig, i forhold til Kontrollutvalgets målsetting om å sette dagsorden mer aktivt. Hopp-saken satte dagsorden, klart og tydelig, og setter den fortsatt, men hos Kontrollutvalget opplever vi at den er satt inaktiv. Dette er svært beklagelig for hele NSF. Kontrollutvalget har etter vår mening sviktet sin oppdragsgiver, dvs skitinget. Da med referanse til NSF's lov § 37 (hele paragrafen) og skitingets ønske om et mer aktivt Kontrollutvalg.

## **Kostnadssida og inntektssida.**

At Kontrollutvalget vil videreføre økt engasjement på inntektssida er veldig bra. I forbindelse med Hopp-saken er det imidlertid dokumentert stort inntektsbortfall som konsekvens av massive brudd

på NSF's regelverk. Dette har allerede påvirket NSF's økonomi negativt, og vil fortsette å gjøre det om ingen ting skjer på ledersiden i NSF. Samtidig har vi en fullstendig unødvendig kostnad i størrelsesorden 5 – 8 mill, av samme årsak. De ansvarlige er generalsekretæren, skipresidenten og styret.

Spørsmålet blir da, hva gjør Kontrollutvalget med dette? Jfr punktet over om at Kontrollutvalget ikke "berre skal sjå på økonomien, men ha meiningar om tilhøve som kan påvirke økonomi".

#### **Hvilken mening har Kontrollutvalget om denne situasjonen?**

**For øvrig er det også snart tid for å uttale seg om årsregnskapet som skal legges frem for skitinget i juni. Hva tenker Kontrollutvalget om høye og unødvendige kostnader i 2021, og bortfall eller betydelig forsinkelse av store fremtidige sponsorinntekter grunnet usannheter og brudd på NSF's lov § 35 (4) 17, delegasjonsreglementet samt generalsekretærens instruks?**

#### **Varsel med hjemmel i § 13 i etiske retningslinjer for skiidretten**

Til sist, vi jobber med en rekke varsler, som ikke er mulig å stoppe med taushet. Med referanse til at Kontrollutvalget ikke har villet ha noen dialog i denne saken så langt, er det da slik at Kontrollutvalget heller ikke godkjenner § 13 som hjemmel for idrettslagsmedlemmer, eller frittstående borgere i Norge, å varsle brudd på NSF's lov, regelverk, instruks og verdigrunnlag? I tillegg kommer ukulturen for manglende mandat både i forhold til sak og person, jfr manglende forankring av nedsetting av evalueringsutvalget i skikretsene.

Vi ber med dette om Kontrollutvalgets positive medvirkning til å avklare de spørsmål som er reist ovenfor, samtidig som at vi ønsker dialog om hvordan vi skal håndtere varsler med hjemmel i § 13, og som vil omfatte generalsekretæren, skipresidenten og styret.

#### **Kort oppsummert ønskes svar på følgende spørsmål:**

1. Hva er årsaken til at Kontrollutvalget ikke har besvart noen av de eposter som er sendt fra Audun Høisæther fra november måned 2021?
2. Hvorfor har ikke Kontrollutvalget på eget initiativ satt Hopp-saken aktivt på dagsorden? Det er åpenbart den viktigste saken i NSF på svært lang tid.
3. Har Kontrollutvalget vært instruert om ikke å svare på eposter og ligge unna Hopp-saken? Hvis ja, av hvem?
4. I styremøte nr 03, avholdt 23 -24. 09.2021, under sak 21, orienterte skipresidenten om et møte med Kontrollutvalget. Når ble dette møtet avholdt og hva var tema i dette møtet? Vi minner om NSF's lov § 37. 1 d, Kontrollutvalgets "plikt til å føre protokoll fra møter".
5. Hva angår inntekter og utgifter, og med de dramatiske konsekvenser regelbruddene og usannhetene nevnt ovenfor har hatt, har Kontrollutvalget noen mening om dette?
6. Vil Kontrollutvalget uttale seg om pkt 5 ovenfor i sitt møte med revisjonen før skitinget i juni 2022, jfr § 37. 1. d. Kontrollutvalget "skal avgi en beretning til tinget, ha minst et årlig møte med revisor for å utføre de revisjonsoppgaver utvalget finner nødvendig"?
7. Vil Kontrollutvalget nå bidra til umiddelbar offentliggjøring av skjulte styreprotokoller fra 25.08.2021 til dd, ref. styreinstruksen pkt. 3.4?
8. Aksepterer Kontrollutvalget § 13 i de etiske retningslinjer?
9. Hvis ja, kan Kontrollutvalget veilede i hvordan varsler hjemlet i § 13 rettet mot generalsekretær, skipresident og skistyret skal gjennomføres?

Kopi av brevet går til skipresidenten, styret og alle skikretsene, slik at alle er kjent med denne henvendelsen.

I mangel av svar på tidligere og legitime henvendelser ønsker vi avslutningsvis å presisere at denne henvendelsen, ved manglende svar, vil bli forfulgt i alle de fora som måtte være nødvendig for å plassere ansvar, inklusive NIF og videre om nødvendig.

Hosle 11.03.2022

Med vennlig hilsen  
Foreningen Skigrasrota s.u.s.

Audun Høisæther  
Styreleder og  
medlem i Hosle og Øvrevoll IL

Sveinung Riber  
Styremedlem  
Æresmedlem i Bjørgum IL

Lin Jenny Klemetsen  
Styremedlem

Per Morten Hoff  
Styremedlem