

Varsel@skiforbundet.no

Kopi:

Skipresident
Skistyre
Kontrollutvalget
Etisk komite

Varsel med hjemmel i § 13 i de etiske retningslinjer for skiidretten

Varsel mot skipresidenten

Vi legger til grunn at skipresidenten er underlagt de etiske retningslinjer, i likhet med alle andre NSF's ansatte og tillitsvalgte.

Det er et krav i rutinen at varslet må gjelde forhold i den organiserte skiidretten som er tilknyttet NSF. Med henvisning til rapportens og varslets innhold tar vi for gitt at dette kravet er innfridd.

Det er også et formalkrav til hva et varsel skal inneholde. Vi legger til grunn at dette kravet er innfridd.

Det er også en anbefaling til hvem det skal varsles til, dvs Etisk komite, noe som også er understreket i brev datert 04.04.2022 fra Gro Holstad, leder Organisasjonsutvikling i NIF.

Hovedgrunnlaget for varsel

Hovedgrunnlaget for varsel mot skipresidenten er selve årsaken til hoppkonflikten, samt etterfølgende handlinger. Vi vet nå at skipresidenten har gjort seg skyldig i følgende:

- Forsøk på å få fjernet CBB uten arbeidsrettslig grunnlag over flere år, dvs i strid med Arbeidsmiljølovens bestemmelser.
- Medvirket til rolleblanding i forhold til generalsekretæren og administrasjonen i forbindelse med behandling av saken mot CBB, samt i svært mange andre saker. En praksis og ukultur som ble sterkt kritisert av evalueringsutvalget.
- Hindret styrets tilsynsansvar, jfr styreinstruksen pkt. 2.4.
- Underkjente hoppkomiteens fullmakt til å ansette sportssjef, jfr NSF's lov § 35 (4) 17
- Underkjente delegasjonsreglementet (vedtatt av styre)
- Underkjente generalsekretærens instruks. (vedtatt av styre)
- Villedet sammen med generalsekretæren leder hoppkomite muntlig, ved å hevde sterk oppsigelsessak mot CBB. Arbeidsrettslig viste det seg at dette var usant.
- Bidro gjennom taushet og passivitet til å så tvil om generalsekretærens fullmakt. Evalueringsutvalget har senere avklart dette, jfr rapporten side 29, pkt 5.2. Her fremkommer at generalsekretæren kan instrueres av komiteene til å co-signere ansettelseskontrakt med sportssjef. Dette visste skipresidenten.

Kort oppsummert. Skipresidenten konstruerte bevisst en personalkonflikt med hoppkomiteen og CBB for å fjerne sistnevnte, direkte i strid med NSF's lov, delegasjonsreglement, instruks og verdigrunnlag.

I tillegg kommer følgende:

- Skipresidenten var i likhet med generalsekretæren åpenbart part i saken, jfr denne rapporten. Kravet om å fjerne CBB var ikke tuftet på NSF's regelverk, ei heller gjeldende arbeidsrett, og må derfor ha hatt et rent personlig grunnlag. Dette er også underbygget i denne rapporten. Det er derfor grunn for å anta at Skipresidenten også var inhabil i den videre saksbehandling, dvs. at skipresidenten opererte i strid med NSF's lov § 9 og styreinstruksen punkt 3.5.
- Basert på generalsekretærens usanne orientering til styret den 24.08.2021, kombinert med skipresidentens stilltiende aksept, ble styret ført bak lyset, og sakens videre håndtering ble derfor basert på en grunnløs saklig og juridisk forutsetning. Skipresidenten, som leder for tilsynsorganet styre, har derfor et stort ansvar for det som skjedde.
- Konsekvensen ble at NSF's ledelse ble avslørt, de hadde ingen legitim sak. CBB ble gjeninnsatt, og NSF ble påført store direkte tap, kombinert med tapt omdømme og sponsorproblemer, som allerede har kostet og vil koste NSF dyrt fremover med dagens ledelse.

Evalueringsutvalget har videre kommet med sterk kritikk av skipresidentens håndtering av hopp-saken i denne anledning.

Dette danner grunnlag alene for å varsle skipresidenten inn for både styre og Skitinget.

Idretten må ta stilling til hvor grensen går for når grov uforstand i tjenesten har konsekvenser. Spørsmålet som reiser seg er, hvor langt kan en president, eller andre, gå i å bryte lov, regelverk, instruks og verdigrunnlag, i strid med forbundets interesser, før det får konsekvenser?

Det forhold at skipresidenten har valgt å trekke sitt kandidatur som skipresident ved sommerens skiting i Molde, frikjenner ikke skipresidenten på noen som helst måte. Av flere årsaker er det viktig å få en objektiv vurdering av konsekvenser av de brudd på regelverket som skipresidenten er ansvarlig for.

Slik saken står i dag vil den skape presedens for hva en skipresident, eller president i annet særforbund, kan foreta seg uten konsekvenser. Håndteres ikke saken av NSF's egne organer, er det en åpenbar sak for NIF.

For øvrig varsles om følgende brudd.

[Skipresidentens brudd på de etiske retningslinjer](#)

Med utgangspunkt i denne rapporten konkluderes med at skipresidenten trolig har brutt følgende paragrafer:

§ 1. Tillit og respekt

“Alle med verv, rolle eller funksjon i skiidretten har innflytelse, og har et personlig ansvar for å følge de etiske retningslinjene”.

Skipresidentens håndtering, fremferd og mangel på etterrettelighet i ansettelsessaken har medført tapt tillit og respekt for skipresidenten selv, og konsekvensen videre er at tilliten og respekten til NSF

er dramatisk redusert. Omdømmet til en organisasjon som NSF er kritisk, da store deler av inntektssiden er avhengig av et godt omdømme.

Skipresidenten har med henvisning til denne rapporten og ovennevnte oppsummering åpenbart hatt store konsekvenser for tillit og respekt i flere dimensjoner, og må oppfattes som brudd på § 1 om tillit og respekt

§ 2. Personlig og kollegial atferd

“Alle skal oppføre seg på en måte som skaper tillit og respekt utad, og som styrker samholdet i skiidretten. Etisk opptreden i arbeidet betyr ærlighet og rettskaffenhet i samhandling med andre du møter gjennom din rolle i skiidretten. Skiidrettens omdømme, herunder hvordan vi oppfattes i media og av det norske folk, er vårt alles ansvar.

Alle skal opptre med personlig integritet, ærlighet, åpenhet, og uten uredelige hensikter. Alle skal avstå fra handlinger som kan bidra til favorisering, uheldige vennetjenester eller bestikkelser.”

Paragrafen oppsummerer på en god måte de krav som gjelder. Rapporten over dokumenterer at skipresidenten ikke skaper nødvendig tillit og respekt, verken innad eller utad, og svekker samholdet på alle nivå.

Omdømmet er alvorlig skadet gjennom skipresidentens håndtering av ansettelsessaken, hvor mellom annet usannheter har vært benyttet i dialog med media og styret for å fremme eget syn. Underlag for dette er nå også dokumentert i den fremlagte evalueringsrapporten. Om usannhetene har vært meddelt av generalsekretæren har liten betydning, da skipresidenten ikke i noen sammenheng har tatt avstand fra generalsekretærens uttalelser.

Derfor, når vi kommer til kravet om at alle skal opptre med personlig integritet, ærlighet, åpenhet, og uten uredelige hensikter, oppfattes svikten å være total.

Med henvisning til denne rapporten og den korte oppsummeringen over er det åpenbart at § 2 om personlig og kollegial adferd er brutt.

§ 3. Habilitet og interessekonflikter

“Ingen må delta i behandlingen av en sak, eller ta beslutninger, når det foreligger omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til vedkommes uavhengighet. Det vises her til skiforbundets lov § 9”.

Ansettelsessaken utviklet seg slik at også skipresidenten ble part i saken. Det at skipresidenten sammen med generalsekretæren bryter regelverket, og benytter usannheter for å fremme sin og NSF's sak, understreker at skipresidenten ikke har et uhildet og objektivt syn på saken.

Skipresidenten har åpenbart en subjektiv tilnærming, og er personlig involvert, dette underbygges også av skipresidentens henvendelse til leder hoppkomite sommeren 2020. Denne interessekonflikten skapte også store problemer i den videre håndtering av saken, og medførte at styret ble feilorientert av generalsekretæren i møte 24.08.2021, med skipresidentens tause aksept. Utover dette har inhabilitet medført at saken kom på feil spor og endte med full retrett fra NSF's side i forbindelse med forliket. Selv oppsigelsessaken, som bygget på sikker informasjon fra generalsekretæren og skipresidenten, viste seg ikke å holde mål.

Skipresidenten har med henvisning til denne rapporten og den korte oppsummeringen ovenfor åpenbart brutt § 3 om habilitet og interessekonflikter.

§ 4. Taushet og vern av skiidrettens verdier

Vi har under behandlet brudd på Skiforbundets verdier i eget punkt.

§ 5. Mangfold, diskriminering og trakassering. Mobbing skal ikke forekomme.

Vi vektlegger følgende:

“Skiidretten aksepterer ingen form for trakassering, diskriminering eller annen utilbørlig adferd overfor personer du forholder deg til. Mobbing skal ikke forekomme”.

Pressemeldingen 26.08.2021 representerer både trakassering og mobbing. I medarbeiderundersøkelsen fremkommer også mobbing som et alvorlig problem generelt i NSF's administrasjon, uten at det er tatt synlige grep. Dette gir grunn for alvorlig ettertanke. Skipresidenten som leder for tilsynsorganet styre har ikke ansvarliggjort generalsekretæren, og er medansvarlig for situasjonen

Med henvisning til rapporten og ovennevnte korte oppsummering er det åpenbart at skipresidenten har brutt § 5 om mangfold, diskriminering, **trakassering og mobbing**.

§ 10. Økonomisk ansvarlighet

“Alle skal bidra til at skiidrettens økonomiske midler brukes til beste for skisporten. Alle anskaffelser og all bruk av midler skal kjennetegnes av ærlighet, rettskaffenhet og”

I forbindelse med generalsekretærens intervensjon burde det ha vært vist betydelig større ansvarlighet, spesielt når vi vet hvor nært skipresidenten fulgte denne saken. Som vist til i rapporten ble det ikke foretatt noen vurderinger av konsekvenser og risiko. Generalsekretæren, sammen med skipresidenten, gikk blindt inn i en situasjon som direkte har kostet vesentlig mer enn de 3 millionene det vises til. Estimert går i retning av 5 – 8 mill. Videre så har saken ødelagt omdømmet til skiforbundet slik at sponsorer trekker seg og det er og vil bli svært vanskelig å skaffe nye sponsorer med dagens ledelse. Problemet er mellom annet manglende ærlighet, rettskaffenhet og åpenhet.

Den økonomiske uansvarligheten skipresidenten har utvist i denne saken er graverende, og i direkte strid med § 10 om økonomisk ansvarlighet.

§ 14. Vi overholder idrettens lover og regler

“Alle skal overholde de lover og regler som gjelder for skiidretten, selv om det innebærer merkostnader, forsinkelser eller er til annen ulempe for den enkelte”.

Det er dokumentert både ovenfor og under at skipresidenten ikke overholder de lover og regler som gjelder alle andre i idretten. Selve bruddet på lov og regler har skapt store merkostnader, mens paradokset er at hadde skipresidenten sammen med generalsekretæren akseptert ansettelsen av CBB, hadde skadene og kostnadene vært minimale sett i forhold til hva som ble resultatet.

Med henvisning til rapporten og denne korte oppsummeringen er det grunn for å hevde at skipresidenten har brutt § 14 om at alle skal overholde lover og regler.

Skipresidentens brudd på NSF's lov

§ 1. Formål

“(2) Arbeidet skal preges av frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet og likeverd. All idrettslig aktivitet skal bygge på grunnverdier som idrettsglede, fellesskap, helse og ærlighet.”

Med referanse til rapporten, så er det dokumentert at skipresidenten har handlet i strid med de fleste prinsipper under punkt 2 i formålsparagrafen.

Under skipresidentens ledelse har det utviklet seg en kultur som preges av autoritære, udemokratiske og lukkede prosesser, hvor lojalitet er rettet mot ledelsen og ikke mot organisasjonen NSF, samtidig som at likeverdet, fellesskapet og ærligheten settes på alvorlig prøve. Vi vet også nå med sikkerhet at det snakkes usant og forties informasjon for å fremme saker.

Det er derfor grunn for å hevde at skipresidenten har brutt § 1, pkt. 2 i formålsparagrafen.

§ 9. Inhabilitet

Inhabilitet er behandlet under punktet for styremøte 24.08.2021, og skipresidenten burde ha meldt seg inhabil ved behandling av sak 13 i dette møtet. Skipresidenten er selv ansvarlig for å være forsiktig i denne situasjonen, samtidig som at styret som organ selv burde ha skjønnet at skipresidenten var inhabil, og ikke burde delta under behandling av saken. Flere i styret hadde deltatt i prosesser over lang tid forut for at hopp-saken sprakk i media, og var derfor klar over habilitetsproblematikken, eller burde som ansvarlige styremedlemmer ha gitt det en tanke.

Det er derfor grunn for å hevde at generalsekretæren har brutt § 9 i sin håndtering av ansettelsessaken.

§ 24 Styrets myndighet

(1) NSF ledes og forpliktes av Skistyret som er NSF's høyeste myndighet mellom Skitingene.

(2) Skistyrets medlemmer har tale- og forslagsrett i alle møter, komiteer og utvalg.

(3) Skipresidenten eller den/de Skistyret gir fullmakt representerer og tegner NSF.

Med henvisning til punkt 2 ovenfor, er det lov å stille spørsmålet, hvorfor er det ingen av styrets 14 medlemmer som enten på eget initiativ, eller etter oppfordring fra NSF's styre, har invitert seg til et møte med hoppkomiteen i denne saken, både for å bli orientert samt presentere styrets holdning til saken. Det samme er oppe som spørsmål i varsel mot generalsekretæren, da med referanse til NSF's lov § 28 (2). Ingen har tatt dette initiativet, skipresidenten inklusive.

I evalueringsrapporten og Hildrum-rapporten klages det over uklare roller og regler. Her er det avdekket en tydelig regel som omtrent aldri benyttes, også dokumentert i Hildrum-rapporten. Hvorfor er det slik at hverken skipresident, styremedlemmer eller generalsekretær har tatt initiativ til å drøfte saker åpent og ærlig med komiteene, og fått dette protokollert? Eller har NSF utviklet en kultur hvor sakene forsøkes forhandlet og avgjort utenom komiteer og utvalg, herunder uten protokoll eller annen dokumentasjon? I hopp-saken er det ikke dokumentert noen aktivitet i retning profesjonell dialog med hoppkomiteen, ikke en gang den 18.08.2021, 6 dager før det avgjørende styremøte den 24.08.2021. Praxis tyder derfor på at § 24 (2) ikke benyttes, og med bakgrunn i kritikken fra Hildrum-rapporten, som ble lagt frem sommeren 2020, er det grunn for å spørre om hvorfor ledelsen i NSF fortsatt boikotter denne muligheten i 2021?

Med henvisning til ovennevnte er det grunn for å hevde at skipresidenten har utviklet en kultur som bryter med intensjonen i § 24 (2) i NSF's lov. En slik dokumentert dialog kunne ha avklart både fullmaktsforholdet og det arbeidsrettslige grunnlaget som ledelsen hevdet å ha, samtidig som at prosessen kunne ha tatt en helt annen vending, til stor fordel for NSF.

§ 27. Skistyrets oppgaver

«A. Skistyret skal virke for skiidrettens fremgang samt dens tekniske og riktige utvikling, og ivareta forbundets interesser og anliggender.

B. Skistyret skal:

1. Iverksette Skitingets beslutninger og overholde overordnede idrettsmyndigheters vedtak og bestemmelser.
2. Forestå forbundets ledelse, representere dette utad og utøve den øverste faglige myndighet i/for de respektive skigrener.
3. Ha ansvaret for NSF's økonomi og påse at NSF's midler brukes og forvaltes på en forsiktig måte i samsvar med de vedtak som er fattet på Skitinget eller av overordnet organisasjonsledd, og sørge for at NSF har en tilfredsstillende organisering av regnskaps- og budsjettfunksjonen, og har en forsvarlig økonomistyring.»

Med referanse til B 1 så ble det under sak 5.1 under Skitinget på Hamar i 2012 vedtatt følgende:

“Grenregnskap fremsendes Skitingets delegater for informasjon i etterkant og for fremtiden pålegges Skistyrets å fremlegge for Skitinget regnskap og budsjett for grenene”

Pr dato så er dette vedtaket fortsatt ikke iverksatt. Dette er brudd på § 27 B 1. I 2018 måtte generalsekretæren gå på grunn av manglende økonomistyring i alpint og kombinert, og selv etter dette ble ikke vedtaket implementert.

Med referanse til § 27. B 3 er det i forbindelse med hopp-saken, og konsekvensene av skipresidentens direkte medvirkning, åpenbart at en er i brudd med lovens bestemmelse. Det ble ikke gjort noen som helst konsekvensanalyse av en feilslått intervensjon, og konsekvensene har vært massive, både økonomisk og omdømmemessig. Dette er tilbørlig dokumentert i denne rapporten, og strider mot bestemmelsen i loven om at midler skal brukes og forvaltes forsiktig, og har samtidig undergravet en forsvarlig økonomistyring. Utfordringen er omdømmetapet, som også medfører stor usikkerhet i fremtidige inntekter. En mer forsiktig tilnærming til saken, og kvalitetssikret at en hadde nødvendig kontroll, samt gjennomført en konsekvensutredning, ville trolig ha redusert de økonomiske konsekvensene betydelig.

Det er derfor grunn for å hevde at skipresidenten som styreleder har forsømt sin oppgave, og brutt NSF's lov § 27 B 3 i denne sammenhengen.

Pressemeldingen den 26.08.2021, som ikke bare oppfattes som, men pr definisjon er et karakterdrap av CBB, er skipresidenten direkte medansvarlig for, da skipresidenten var deltaker i utarbeidelse og offentliggjøring av pressemeldingen.

Dette forholdet er trolig også i direkte strid med Arbeidsmiljøloven, med forbud mot gjengjeldelse fra arbeidsgivers side.

Forholdet er også kritisert i evalueringsutvalgets rapport, og forholdet har skadet NSF's omdømme ytterligere.

Skipresidentens brudd på etiske retningslinjer for styret Tillit og respekt

“Ingen retningslinjer – uansett hvor omfattende – kan forutse enhver situasjon. Skiforbundet forventer at alle tillitsvalgte holder den høyeste etiske standard i alle forhold som gjelder foreningsvirksomheten; kolleger imellom, eksternt overfor ansatte, medlemmer, kunder, forretningsforbindelser og konkurrenter”.

NSF har et stort kapittel om tillit og respekt, men ovennevnte går direkte på situasjonen. Her fremmer styre at de forventer at alle tillitsvalgte holder den høyeste standard for forhold mellom kolleger og eksternt overfor ansatte.

Med bakgrunn i saken, og karakterdrapet av CBB, hvor det er de tillitsvalgte, dvs styre, som står i front og fremmer pressemeldingen. Hvordan står dette seg i forhold til "den høyeste etiske standard?"

Sett fra vårt ståsted kan en vanskelig komme lenger bort fra utgangspunktet enn i dette tilfellet. Skipresidenten, sammen med de tillitsvalgte, diskrediterer NSF til de grader, at det skader omdømmet dramatisk.

Personlig og kollegial atferd, lojalitet

"Alle Skistyrets medlemmer forventes å oppføre seg på en måte som skaper tillit og respekt utad, og som styrker samholdet i Skistyret og innad i Skiforbundet. Etisk opptreden i arbeidet betyr ærlighet og rettskaffenhet i samhandling med andre tillitsvalgte, ansatte, medlemmer, kunder, leverandører, offentlige myndigheter og konkurrenter. Skiforbundets omdømme, herunder hvordan vi oppfattes i media og av det norske folk, er også vårt alles ansvar".

Ovennevnte er et utsnitt fra et større kapittel om personlig og kollegial atferd og lojalitet. Igjen, med referanse til hopp-saken, det er vanskelig å forstå at styre her opererte på en måte som skapte tillit og respekt utad, heller tvert om. Når det i tillegg snakkes om at etisk opptreden betyr ærlighet og rettskaffenhet i samhandling med andre tillitsvalgte, ansatte osv, og en vurderer dette opp mot hvordan mellom annet skipresidenten handlet i denne saken, finner vi lite ærlighet og rettskaffenhet. Skipresidenten har faktisk medvirket aktivt til at usannheter og taushet omkring rett og galt, førte til at styre i NSF fattet beslutninger som skulle bli svært skadelige for hele NSF. Skiforbundets omdømme ble sterkt skadelidende, herunder hvordan det norske folk og media oppfattet Skiforbundet. Dette er ukollegial atferd samtidig som at det er sterkt illojalt.

At skipresidenten har forbrutt seg mot kapitlet om personlig og kollegial atferd og lojalitet er åpenbart.

Forholdet til ansatte.

"Skistyret v/Skipresident er generalsekretærens leder, generalsekretæren er administrasjonens leder. Når det gjelder faglig og sportslig virksomhet er grenkomiteleder sportssjefens leder, sportssjefen er grenens leder.

Skistyrets medlemmer skal lojalt forholde seg til rapporteringslinjene i organisasjonen. Dersom et skistyremedlem finner at forhold ved saksbehandling, eller utøvelse av jobbrelatert virksomhet, ikke holder nødvendig standard eller følger vedtatte beslutninger, skal dette rapporteres i henhold til rapporteringslinjene".

Her fremkommer at medlemmer av skistyret lojalt skal forholde seg til rapporteringslinjene i organisasjonen. Tar vi utgangspunkt i skipresidentens aktivitet i forhold til å fjerne CBB, som trolig mest har foregått i det skjulte, men også i det åpne, jfr skipresidentens og visepresidentens ureglementerte kontakt med leder hoppkomite sommeren 2020. Dette var et direkte brudd på kravet om å forholde seg til rapporteringslinjene, og var et ansvar som ble forvaltet av generalsekretæren i henhold til instruks fra styre. Allikevel dokumenterer evalueringsutvalget i sin rapport at det var rolleblanding hele veien mellom skipresidenten og generalsekretæren.

Med utgangspunkt i at det var skipresidenten og visepresidenten som var ledende i bruddet på både riktige rapporteringslinjer og rolleblanding, så har dette selvfølgelig også hatt virkning på hvordan det øvrige styre oppførte seg. Ingen rapporterte noe som helst, trolig i frykt for egen posisjon.

Med henvisning til ovennevnte er det åpenbart at skipresidenten også har brutt punktet om forholdet til ansatte.

Skipresidentens brudd på styreinstruksen

“2.3 Skistyrets forvaltnings- og ledelsesfunksjon av NSF

2.3.1 Generelt

“Skistyret har det overordnede ansvaret for forvaltningen av NSF iht lovens §27b. Skistyret skal sørge for en forsvarlig organisering av NSFs virksomhet, herunder ansettelse og oppsigelse av NSFs generalsekretær.

Den daglige forvaltningen av NSFs administrasjon er lagt til NSFs generalsekretær iht lovens § 28(1) og særskilt generalsekretærinstruks.

Skistyret kan instruere NSFs generalsekretær i enhver sak.”

Skipresidenten har sammen med sitt styre ansvar for å ansette og sparke generalsekretæren. I dette tilfellet er det avdekket massive brudd på NSFs regelverk, med store økonomiske tap og omdømmetap med mer som konsekvenser. Styret har ikke på noe tidspunkt tatt opp spørsmålet om generalsekretærens tillit, noe som ville ha vært normalt i de fleste foretak, situasjonen tatt i betraktning. Skipresidenten som styreleder har et stort ansvar i denne situasjonen generelt, men også gjennom skipresidentens rolleblanding med generalsekretæren. Dette er også kritisert av evalueringsutvalget.

“2.3.2 Saker som skal behandles av Skistyret

Med mindre annet følger av denne styreinstruksen skal følgende saker alltid behandles av Skistyret:

- *Saker som etter NSFs forhold er av uvanlig art eller stor betydning.*
- *Saker av stor prinsipiell betydning for NSF, herunder saker av idrettspolitisk, samfunnsmessig eller holdningsmessig karakter.*
- *Årsregnskap og årsberetning. I tillegg ligger det til skistyrets behandling de saker som er angitt av Skiforbundet lov, §27”.*

Hopp-saken var av uvanlig karakter og av stor betydning for NSF, før den eksploderte i media sommeren 2021. Skipresidenten, sammen med visepresidenten, var som tidligere nevnt i dialog med leder hoppkomite sommeren 2020, med krav om å si opp CBB. Saken stoppet der, da skipresidenten og visepresidenten ikke kunne legge frem en arbeidsrettslig dokumentasjon som kunne forsvare en slik handling. Skipresidenten var for øvrig med videre, og så sent som i april 2021, deltok skipresidenten i møte med advokater, CBB, leder hoppkomite og generalsekretæren. Dette var åpenbart ikke en ordinær personalsak, og hadde åpenbart stor betydning for NSF, også med stor samfunnsmessig og holdningsmessig karakter. Om generalsekretæren var under styrets instruks allerede her er vanskelig å fastslå, men skipresidenten representerte uansett styret i det videre arbeid utover sommeren og høsten.

Ovennevnte er åpenbart brudd på styreleders funksjon og oppgave, og verken visepresident eller skipresident skulle ha deltatt i saken på denne måten. Videre, med den intensitet saken har hatt

over tid, er det åpenbart at saken har blitt personlig for flere av de involverte, skipresidenten inklusive. Dette er sterkt kritikkverdig.

2.4 Skistyrets interne tilsynsansvar

“Skistyret skal føre tilsyn med den daglige ledelsen og NSF’s virksomhet for øvrig. Skistyret skal holde seg orientert om NSF’s økonomiske stilling og påse at dens virksomhet, regnskap og formuesforvaltning er gjenstand for betryggende kontroll. Skistyret skal sørge for at NSF til enhver tid har en egenkapital som er forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av virksomheten. Hvis det må antas at egenkapitalen er lavere enn forsvarlig ut fra risikoen ved og omfanget av virksomheten, skal Skistyret straks behandle saken”.

Det fremgår både av denne rapporten, samt evalueringsrapporten, at skipresidenten har vært aktiv i daglig ledelse, og at rolleblanding har hindret styrets tilsynsansvar. Dette er alvorlig, og er også en av grunnene til at den såkalte hopp-saken kom over i totalt feil spor. Tilsynet av daglig ledelse og administrasjon sviktet, skipresidenten sammen med sitt styre satt stille og så på at generalsekretærens handlinger påførte NSF store økonomiske tap og omdømmesvekkelse.

2.5 Skistyrets øvrige oppgaver

“Skistyret skal håndtere saker som Skistyrets medlemmer eller NSF’s generalsekretær vurderer som naturlig eller påkrevet at Skistyret er orientert om eller tar stilling til”.

Slik det fremkommer i styrets protokoller, så har ikke styret vært orientert eller konsultert på noe tidspunkt, selv om skipresidenten og visepresidenten allerede sommeren 2020 intervenserte og forlangte CBB’s avgang. Først etter at konflikten brettes ut i media, velger generalsekretæren og skipresidenten å orientere styret i møte den 24.08.2021.

Av mange årsaker er det åpenbart at dette var en sak for styret langt tidligere, og skipresidenten må ta ansvar og kritikk for manglende åpenhet i forhold til sitt eget styre. Det er også underlig at visepresidenten og styremedlemmet Erik Bruun åpenbart har vært orientert, og medvirket til å forsøke å endre generalsekretærens instruks for å tilpasse denne til situasjonen.

3.4 Styreprotokoll

“Det skal føres protokoll under styrebehandlingen som minst skal angi tid og sted, deltakere, behandlingsmåte og Skistyrets beslutninger. Det skal også fremgå om styrebehandlingen oppfyller kravene til vedtaksførhet og om det er reist spørsmål om inhabilitet for ett eller flere av styremedlemmene. Er Skistyrets beslutning ikke enstemmig skal det angis hvor mange som har stemt for og imot. Styremedlemmer kan kreve sin oppfatning innført i protokollen. Dette gjelder også for NSF’s generalsekretær. Utkast til protokoll sendes styremedlemmene og godkjennes snarlig pr. epost eller i det påfølgende styremøtet. Protokollen godkjennes formelt i neste styremøte og vedtakene skal deretter offentliggjøres. Styret kan vedta at protokollen eller deler av den skal unntas offentlighet når særlige hensyn tilsier dette.”

Det er dokumentert i denne rapporten at skipresidenten har spilt en sentral og aktiv rolle i å hindre allmenhetens innsyn i protokoller i denne situasjonen. Fortsatt finnes det 6 – 8 sentrale protokoller fra perioden 25.08.2021 til november/desember 2021, som er skjult for allmenheten og i konflikt med punkt 3.4 i styreinstruksen. Dette er sterkt kritikkverdig.

3.5 Inhabilitet

“Styremedlemmer skal ikke delta i behandling av saker hvor de er å anse som inhabile i henhold til NSF’s lov § 10. Skistyret avgjør om et styremedlem er inhabilt. Vedkommende medlem deltar ikke ved avgjørelse av spørsmålet om egen inhabilitet. Dersom det i en og samme sak oppstår spørsmål om inhabilitet for flere medlemmer, kan ingen av dem delta ved avgjørelsen av sin egen eller annet medlems habilitet, med mindre Skistyret ellers ikke vil være vedtaksført i spørsmålet. I sistnevnte tilfelle skal alle møtende medlemmer delta. Hvert styremedlem skal i god tid orientere resten av Skistyret om forhold som gjør eller kan gjøre vedkommende inhabil”.

Vi har gjennom denne saken dokumentert at saken ikke hadde noe saklig eller rettslig grunnlag, men åpenbart hadde et rent personlig grunnlag. Dette gjelder for så vidt både skipresident, generalsekretær og visepresident.

Inhabiliteten gjør seg spesielt gjeldende i styremøtet den 24.08.2021, hvor saken prosederes ut fra et personlig ståsted, uten kontradiksjon, og skipresidenten var medvirkende til å tuftte den videre håndtering av saken på et grunnlag som hverken var saklig eller juridisk holdbart. Dette blir dramatisk for NSF, både omdømmemessig og ikke minst økonomisk.

Dette er sterkt kritikkverdig, og skipresidenten er ansvarlig.

Verdigrunnlaget

“Organisasjonen skal preges av frivillighet, demokrati, lojalitet, åpenhet og likeverd.”

Med henvisning til rapporten er det åpenbart at skipresidenten, i likhet med generalsekretæren, ikke opererte innenfor rammen av verdigrunnlaget i denne saken. Prosessen har ikke vært preget av demokrati, lojalitet, åpenhet osv. Tvert imot, den har vært preget av uærlighet, usannheter, misforståtte krav til lojalitet til ledelsen, samt taushet. Å skjule seg bak en personalsak i alle sammenhenger, betyr ikke at verdigrunnlaget ikke skal følges.

I den grad Skiforbundet mener noe med verdigrunnlaget, og at det også omfattes av lederskapet, de som normalt skal gå foran som et godt eksempel, så er det grunnlag både for å varsle samt granske de alvorlige bruddene på verdigrunnlaget.

Dette er sterkt skadelig for NSF i alle ledd nedover.

Varslet er ikke uttømmende på noen måte, men gir en kort innføring i de problemstillinger en står overfor.

Med henvisning til ovennevnte, samt denne rapporten, varsles med dette skipresidenten inn for NSF med hjemmel i § 13 i NSF’s etiske retningslinjer for skiidretten.

Tilleggsspørsmål av generell karakter.

Siden vi har erfaring med Etisk komites håndtering, vil vi anta at denne saken blir behandlet på samme måte som varsel mot generalsekretær og Kontrollutvalg. Enten er det en personalsak eller så har vi ikke partsinteresse, hvilket i begge tilfeller betyr at vi ikke har rett til å følge saken videre, eller rett til innsyn. Dvs at idretts-Norge er avskåret fra å vite hva som skjer. Dette forsvaret kun de varsledes interesser, ikke NSF’s interesser.

I denne saken opplever vi imidlertid en gjennomgripende interessekonflikt mellom ledelsens interesser og NSF’s interesser, som ikke kan forsvares å glemmes bort gjennom henvisning til taushets- og partsinteresse. Det har vært en ulik kamp så langt, hvor mulig bruk av utestemme, i søken etter demokrati, åpenhet og sannhet, har blitt vurdert som et mer alvorlig brudd på NSF’s

interesser, enn ledelsens massive brudd på NSF's lov, regelverk, instruks og verdigrunnlag for å hindre lovlig innsyn i NSF's forvaltning og drift.

Vi har derfor tilleggsspørsmål av generell karakter til Etisk Komite.

Med bakgrunn i at vi etter denne saken ikke vet hvor NSF prinsipielt står i forhold til konsekvenser av brudd på NSF's lov, regelverk, instruks og verdigrunnlag, blir spørsmålene følgende:

- Har NSF et "sovende" regelverk?
- Hvis nei, gjelder "regelverket" alle tillitsvalgte og ansatte, fra idrettslaget til skipresidenten?
- Hvis ja, er det likhet for "regelverket"?
- Hvis ja, hvordan stiller da Etisk komite seg til massive brudd på NSF's lov, regelverk, instruks og verdigrunnlag, uavhengig av hvem det gjelder? Er det greit?
- Hvilke konsekvenser har det når tillitsvalgte eller ansatte lyver i media, i saksbehandlingen, i dialog med andre, uavhengig av om handlingen er motivert av personlige interesser eller NSF's interesser? Er det greit å lyve eller underslå sannheten i NSF?
- Når brudd på "regelverket" har store økonomiske konsekvenser både for NSF og andre involverte, hvilke konsekvens- eller sanksjonsmuligheter har NSF?

Ski-Norge og Skigrasrota har forventning om en avklaring på ovennevnte. Det står helt sentralt i gjenoppbyggingen av NSF's omdømme og evne til videreutvikling av skiidretten. Vi snakker derfor ikke om lærepunkter, vi snakker om konsekvenser av brudd på regelverket og NSF's evne til løpende korrigerende tiltak. Det kan ikke være slik at styre må nedsette en komite eller utvalg hver gang NSF's ledelse har kommet i konflikt med eget regelverk og verdigrunnlag.

Takker for svar på ovennevnte.

Hosle 11.04.2022

Med vennlig hilsen
Foreningen Skigrasrota s.u.s.

Audun Høisæther
Styreleder
Medlem i Øvrevoll og Hosle IL

Sveinung Riber
Styremedlem
Æresmedlem i Bjørgum IL

Lin Jenny Klemetsen
Styremedlem

Per Morten Hoff
Styremedlem