

Idrettens behandling av Whistleblowing

Det siste året har vi fått testet hva det vil si å varsle om svært kritikkverdige forhold i idretten.

EU sier selv om Varslingsdirektivet:

“Varslere er avgjørende for å opprettholde et åpent og gjennomiktig samfunn, ettersom de avslører uredelighet eller skjulte trusler. For å sikre at de er bedre beskyttet mot negative konsekvenser trådte EU-direktivet 2019/1937 For beskyttelse av varslere i kraft 16. Desember 2019”

Med bakgrunn i at Norge er tilsluttet EØS, legger jeg til grunn at vi er omfattet av direktivet.

Det gir oss rettigheter. Vi har avslørt et lukket og uredelig NSF under Erik Røstes ledelse, og Erik Røstes handlinger i forhold til oss har hatt svært negative konsekvenser. Vi er feilaktig og offentlig omtalt som net troll, i en utspekulert kontekst. Dette er ikke greit.

Bakgrunn.

I fjor høst, primo september, startet min Whistleblowing i forhold til NSF, kort oppsummert slik:

Jeg startet med å tilskrive generalsekretæren, og ba om innsyn og forklaring på en rekke forhold. Det var helt taust, jeg fikk ikke svar.

Jeg tilskrev skipresidenten med krav om innsyn i styreprotokoller. Det var helt taust, jeg fikk ikke svar.

Jeg tilskrev kontrollutvalget, med kopi til skipresidenten, om krav om innsyn i protokollene. Kontrollutvalget svarte ikke på henvendelsen, men jeg fikk svar fra skipresidenten. Skipresidenten meddelte at protokoller ville bli holdt tilbake til etter at evalueringsrapporten var offentliggjort. Faktum er i realiteten at jeg ikke fikk noe svar.

Jeg tilskrev hele styret en rekke ganger. Det var helt taust, jeg fikk ikke svar fra noen. Fra sikker kilde er det opplyst at Erik Røste forlangte at ingen i styret svarte på henvendelser fra meg.

I mars måned 2022 var jeg overbevist om at dette ble et langt løp, og etablerte Foreningen Skigrasrota sammen med Sveinung Riber, Lin Klemetsen og Per Morten Hoff.

Etter dette har følgende skjedd:

1. Vi la ut vår rapport om NSF i april måned 2022.
2. Vi sendte varsel til Etisk komite på generalsekretæren, skipresidenten, styret og kontrollutvalget, og vår rapport ble vedlagt.

Helt kort så ble alle varsel avvist grunnet påstand om misbruk av varslingsinstituttet. Sikre kilder hevder at skipresidenten selv var med å behandle disse varslene. Det betyr i så fall at skipresidenten behandlet varsel mot seg selv.

Saken ble avsluttet med et “politisk manifest” fra etisk komite, åpenbart ført i pennen av ledelsen i NSF. Alle saker ble avvist.

3. Vi anmeldte generalsekretæren til LPU (Lov- og påtaleutvalget) primo mai måned 2022. På tross av mange purringer, vi har ikke fått noe svar fra LPU.
4. Skipresidenten fikk ikke tillit fra eierne av NSF, og måtte motvillig akseptere at hans tid i NSF var over i juni.

5. Generalsekretæren har nå signert en sluttavtale med styret i NSF, og fratrer.

Konklusjon:

Støttegruppens støtte til CBB, og Skigrasrotas rapport og varsel, har medført at Erik Røste har forlatt NSF, visepresident Eva Riis-Johannesen er ute av NSF, og nå er også generalsekretæren på tur ut. Det betyr at våre varsel faktisk har ført frem. Ingen av disse 3 forlater NSF fordi de har gjort en svært god jobb. De forlater NSF fordi de har sviktet NSFs lov, regelverk, instruksjoner og verdigrunnlag, og ellers drevet en forvaltning til sterk skade for organisasjonen. Her kan nevnes stort omdømmetap og svekket økonomi.

NSFs styre, skipresidenten, generalsekretæren, etiske komite og kontrollutvalg har alle kjempet imot oss hele veien.

Så til hva saken dreier seg om.

Erik Røste sto på talerstolen under skitinget og takket media for ikke å gi oss som varslere tilgang. Det uttrykker kort og godt at det trolig har vært dialog mellom NSF og sentrale media, og forklarer i så fall hvorfor vi aldri kom igjennom til TV og aviser. Dette er en alvorlig demokratisk utfordring i seg selv, gitt at den er sann. At ikke media har dementert påstanden er urovekkende.

Etter å ha takket media for lojalitet, æreskjeller og injurierer skipresident Erik Røste Foreningen Skigrasrota og støttegruppen for netthets og trakassering. Han generaliserer og stigmatiserer oss alle som net troll, uten grunnlag. Det kunne ikke gå upåaktet hen.

Vi fikk umiddelbart en kapabel advokat til å vurdere konsekvensene av hva Erik Røste lirt ut av seg, og konklusjonen er at Erik Røste har utført en alvorlig og erstatningsbetingende handling.

Men det stopper ikke der. I dag den 2. september 2022 kl. 15.30 har NIPA følgende sak opp til diskusjon:

Debatt 3. Er sosiale medier en trussel mot demokratiet

I denne debatten sitter kona til Erik Røste i panelet, for øvrig opplyst i programmet. Erik Hoftun er prosjektleder i NIPA, og han sier skriftlig at de ikke kan bry seg om hva vi formidler. Nå er familien Røste i fokus, og Marit Røste skal belyse hva familien Røste har opplevd som konsekvens av all netthets. Han legger for øvrig til at Hoppsaken ikke er tema. Hvilken netthets er det da Marit Røste skal snakke om? Selvfølgelig er det hvordan hun og familien har opplevd konsekvensene av Erik Røstes håndtering av Hoppsaken. Link til NIPA: <https://nipa.no/program-nipa-2022/>

Spørsmålet som da reiser seg er, hvem er en trussel mot demokratiet?

Er det varslere og sportsinteresserte, som avdekker ledelse og ledere innen idretten som bryter idrettens lover, regelverk, instruksjoner og verdigrunnlag, som er trusselen mot demokratiet, eller er det lederne selv innen idretten som er den demokratiske trusselen?

Vi avdekket en ledelse i NSF som mellom annet var autoritær, udemokratisk, lukket og selvcentrert.

Det største problemet har imidlertid vært styrkeforholdet mellom oss som varslere og den det ble varslet mot. Erik Røste hadde hele NSF med seg. Han skjulte informasjon, han avtvang lojalitet fra alle, han kontrollerte administrasjonen, styret, etisk komite, kontrollutvalget og trolig også LPU. Alt var rigget for å sikre at ledelsen i NSF ikke skulle bli ansvarliggjort. Dette er så langt fra transparency som det er mulig å komme.

Erik Røste fikk ikke tillit fra valgkomiteen, mistet muligheten til å stille til valg, og straffet oss som varslere, som også har med gjengjeldelse å gjøre, gjennom å stigmatisere oss som netttroll.

Hvem orker å stå opp mot ledere innen idretten i fremtid, hvis Erik Røstes versjon får stå uimotsagt? Det skaper presedens for at idrettsledere kan gjøre hva som helst for å kneble varslere og sikrere egen posisjon.

Saken videreføres nå gjennom NIPA, hvor Marit Røste i dag skal beskrive hvor utfordrende det har vært å stå bak en idrettsleder, som vi mener har gjort en så dårlig jobb, at store deler av idretts-Norge til slutt reiste seg og ønsket han ut av idretten.

Vi opplever det som at demokratiet i dette tilfellet har seiret, ikke blitt truet. Vi i Skigrasrota kan videre dokumentere at vi ikke har hetset Erik Røste på noe tidspunkt, og støttegruppen står ikke bak mye av det som Erik Røste ellers viste på skjermen under talen. Talen både var og er tendensiøs, og var mest rettet mot å stigmatisere oss.

Hva angår resolusjonen om nulltoleranse, så støtter Foreningen Skigrasrota selvfølgelig dette. Det tragiske er at i forbindelse med forslaget om nulltoleranse, er Erik Røste den første til å bryte intensjonen i resolusjonen. Han hetser og stigmatiserer uten grunn 55.000 forsvarsløse skiinteresserte fra talerstolen under skitinget, som for øvrig også streames åpent for hele det norske folk.

Uansett. Erik Røste forsetter sin vendetta mot oss, som han kaller netttroll.

Vi i Skigrasrota aksepterer ikke situasjonen, og har til vurdering å forfølge Erik Røste juridisk, for å få trukket hans påstander tilbake. Han spiller offer, søker sympati, samtidig som at han forsøker å legitimere at han urettmessig måtte gå som skipresident.

Dette har ikke noe med dagens NSF å gjøre, og nåværende skipresident har derfor fått tilbud om å signere en avtale hvor alle forhold er opp og avgjort, gjennom at NSF formelt beklager Erik Røstes tale, og erkjenner alle påstander mot Skigrasrota og støttegruppen som døde og maktesløse.

Vi ønsker kun en verdig avslutning for oss i Skigrasrota og støttegruppen, og Erik Røste vil få alle muligheter til frivillig å beklage alt han har sagt om oss, og kjenne det dødt og maktesløst.

Spørsmålet til slutt er, hva tenker medlemmer i Skigrasrota og støttegruppen om dette?

For de som svarer, upassende språkbruk vil medføre rapport til administrator, og forhåpentligvis utestenging. Den respekt vi selv forventer å få, krever samme respekt overfor vår motpart.

Hosle 02.09.2022

Mvh

Foreningen Skigrasrota
Audun Høisæther
Styreleder

Lin Klemetsen
Styremedlem

Sveinung Riber
Styremedlem

Per Morten Hoff
Styremedlem